

## Wg Rozdzielnika

# POWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu protestu

Szanowni Państwo,

W związku ze złożeniem w dniu 2008-05-12 protestu dotyczącego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) w trybie **przetarg nieograniczony**, na inwestycję pn.:

**Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu "Moje boisko - Orlik 2012"**

uprzejmie informujemy Państwa, iż na podstawie art. 183 powołanej ustawy, postanowiono:

**odrzuć przedmiotowy protest.**

Jednocześnie informujemy, iż na podstawie art. 184 powołanej ustawy Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od doręczenia rozstrzygnięcia, z jednoczesnym poinformowaniem Zamawiającego o wniesieniu odwołania.

## UZASADNIENIE

W proteście przesłanym w dniu 12.05.2008 roku do siedziby Zamawiającego, wskazują państwo na naruszenia art. 7 ust 1 (*tj. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*) i art. 29 ust. 1 i 2 (*tj. ust 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty; ust. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję*) wnosząc o dokonanie zmian specyfikacji w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie zastosowania wypełnieniem EPDM lub SBR zgodnie z posiadanym przez oferowaną nawierzchnie certyfikatem FIFA, a nie jak zostało to pierwotnie zapisane tylko granulatem EPDM.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie (wypełnienie tylko granulatem EPDM), **nie stanowi naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak**

**również nie wskazuje na jednego producenta, a tym samym nie utrudnia dostępu do zamówienia innym wykonawcom.**

Żądanie protestującego, aby w SIWZ uwzględnić obok granulatu EPDM, granulaty SBR, nie może zostać uwzględnione, albowiem granulaty te nie są porównywalne pod względem parametrów jakości oraz ceny.

Zamawiający oczekuje, że przedmiot zamówienia będzie miał standard oczekiwany przez zamawiającego.

Zgodnie z wyrokami arbitrów UZP i wyrokami Sądów Okręgowych zamawiający ma prawo do opisanie zamówienia w sposób przewidziany w art. 29 ust. 1, 3, art. 30, art. 31 ustawy – Prawo zamówień publicznych z zastrzeżeniem wyrażonym w art. 29 ust. 2 ustawy PZP. **Fakt, że nie każdy wykonawca może złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, nie oznacza utrudnienia uczciwej konkurencji.**

Poniżej tezy z niektórych orzeczeń w sprawie opisu zamówienia potwierdzających stanowisko zamawiającego.

**Wyrok SO w Lublinie z 09.11.2005, sygn. II Ca 587/05.**

Stwierdza się w nim między innymi, że przepisy ustawy PZP aczkolwiek nie pozwalają na formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty, to jednakże ograniczenia te nie mogą naruszać samej istoty zasady, iż *określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest zawsze decyzją własną zamawiającego, ponieważ to zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia.*

**Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2007 r., sygn. UZP/ZO/0-756/07.**

Z przepisów ustawy wynika, że *zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosowanie do tych potrzeb opisuje – z zastrzeżeniem zasad określonych w art. 29 ustawy Pzp – przedmiot zamówienia* - wyrok ZA z 31.01.2006 r., sygn. UZP/ZO/0-215/06.

Ponadto Zespół Arbitrów podzielił w jednym z postępowań odwoławczych stanowisko zamawiającego, który  *miał prawo uszczegółowić opis przedmiotu zamówienia określonymi wymaganiami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi, formułując je za pomocą odpowiednich granicznych parametrów technicznych.*

**Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2007 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1177, 1186/07**

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie może zatem tak sformułować warunków udziału w postępowaniu, aby prowadziły one do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

*Z drugiej strony Zamawiający musi mieć prawo do nabycia dokładnie takiego przedmiotu zamówienia jaki jest mu potrzebny. Określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego. Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia.*

*Opis przedmiotu zamówienia pozwala na konkurencję wszystkim firmom działającym na rynku.*

**Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny nie musi oznaczać konieczności zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie.**

Jednocześnie, Zamawiający informuje iż przedmiotowe postępowanie jest inwestycją, realizowaną z inicjatywy Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach programu budowy kompleksów sportowych, umożliwiających uprawianie różnych dyscyplin sportowych, przez wszystkie grupy wiekowe na bezpiecznych, nowoczesnych boiskach sportowych. Ministerstwo Sportu i Turystyki jest nie tylko inicjatorem budowy boisk Orlik – 2012, ale też współfinansuje inwestycję oraz przygotowało Specyfikację Techniczną Ogólną Wykonania i Odbioru Robót, Projekt Architektoniczny i Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót.

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót nr 2/D.05 dotyczącym boisk w pkt 2.3. wskazane zostały dokumenty wymagane na potwierdzenie materiału na boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej.

Zamawiający, przygotowując SIWZ wskazał tylko te dokumenty w zakresie materiałów, które wskazane zostały w poz. 2/D.05. Ponadto Zamawiający przygotowując SIWZ przeanalizował treść Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz formy w jakich te dokumenty mogą być składane w szczególności zapis § 3.1. rozporządzenia, w którym ustawodawca wymienia otwarty katalog, czego Zamawiający może żądać w szczególności celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

**Oznacza to, że poza wymienionymi w § 3.1., Zamawiający może żądać innych dokumentów, oświadczeń lub materiałów, nie wymienionych w tym §.**

Zamawiający ponadto zwraca uwagę, że postępowanie przetargowe jest skierowane do Wykonawców specjalizujących się w budowie obiektów sportowych i dotyczy budowy zespołu boisk, a nie do producentów traw na dostawę. Materiał w postaci sztucznej trawy jest tylko jednym z elementów zamówienia. Wykonawca nie musi być sam producentem trawy o określonym standardzie, może skorzystać w tym zakresie z dostawy innych firm produkujących sztuczną trawę.

Dlatego też, Zamawiający określając minimalne wymogi jakie powinna spełnić nawierzchnia ze sztucznej trawy o parametrach nie niższych niż podanych w SIWZ lub równoważnych pozostawia wymogi pkt 9.15, tj.:

1. potwierdzenie spełnienia przez oferowaną nawierzchnię kryteriów technicznych określonych przez FIFA dla kategorii FIFA Star1 lub Star 2, lub posiadanie badań laboratoryjnych nawierzchni celem potwierdzenia spełnienia przez oferowaną nawierzchnię wymogów określonych w certyfikatach FIFA,
2. autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem 60-cio miesięcznej gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię,

Bez znaczenia jest zatem powołanie się protestującego na warstwę elastyczną składającą się z granulatu SBR i lepiszcza poliuretanowego. Zastosowanie takiej maty elastycznej zabezpiecza bowiem nawierzchnię (dzięki amortyzacji energii) przed niepożądanym zagęszczeniem wypełnienia, a jej sposób wykonania umożliwia również zniwelowanie pewnych nierówności podbudowy, co nie jest warunkiem do zastosowania granulatu SBR jako wypełnienia dla nawierzchni trawiastej.

Zamawiający zmodyfikował SIWZ także w części dotyczącej określenia grubości warstwy elastycznej oraz ilości granulatu gumowego i piasku kwarcowego na 1 m<sup>2</sup>.

Jednocześnie Zamawiający na skutek powtórnej analizy SIWZ, postanowił ją zmodyfikować poprzez dodanie zapisu w załączniku zatytułowanym „Szczegółowy opis zamówienia”

Załącznik do SIWZ zatytułowany „Szczegółowy opis zamówienia” punkt 3.2.2 otrzymuje brzmienie:

*„3.2.2. Nawierzchnia do piłki nożnej wraz z oliniowaniem*

*Trawa syntetyczna trzeciej generacji, tj.: zasypywana piaskiem i granulem gumowym. Kolorystyka trawy – zielony*

*Minimalne parametry techniczne*

- *wysokość włókna – min. 60 mm,*
- *włókno proste, monofilowe,*
- *skład chemiczny włókna – 100% polietylen*
- *wypełnienie: piasek kwarcowy oraz granulata,*
- *linie segregacyjne: wklejone w nawierzchnię.*

*Czas gwarancji min. 5 lat. Gwarancja udzielona przez producenta lub wykonawcę nawierzchni.*

*Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacją techniczną ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.*

1. *Certyfikat FIFA (1 Star lub 2 Star) dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni, lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z wymogami FIFA.*
2. *Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.*
3. *Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.*

4. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
5. Oświadczenie producenta trawy syntetycznej, że jest członkiem ESTO.”

Zamawiający tym samym zmodyfikował SIWZ w sposób opisany powyżej.

W tej kwestii zamawiający oczekuje wypełnienia granulem oraz piaskiem wg wymagań oferowanej nawierzchni.

Reasumując, Zamawiający odrzucił jako bezzasadny protest sformułowany w petitum pisma.

W pozostałym zakresie opisanym w uzasadnieniu protestu Zamawiający uznał zarzuty stawiane SIWZ i uwzględnił je modyfikując specyfikację w sposób opisany powyżej.

*Zamawiający*