

UCHWAŁA NR VI.45.2015
RADY GMINY BARUCHOWO

z dnia 19 marca 2015 r.

w sprawie skargi P. K. K. na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.¹⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi P. K. K. na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie uznaje się, iż skarga jest bezzasadna. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. O sposobie załatwienia skargi zawiadomić skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 19 marca 2015 r.

Przewodniczący Rady
Gminy Baruchowo

Jarosław Komorek

¹⁾ zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183

**Uzasadnienie faktyczne i prawne
rozpatrzenia skargi P. K. K.
na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie**

W dniu 12 lutego 2015 r. do Rady Gminy Baruchowo wpłynęła skarga P. K. K. na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie. Skargę przekazało Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku, do którego pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. P. K. K. wniosła „skargę na bezczynność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie”. Kolegium, po przeanalizowaniu treści pisma oraz uzupełnieniu o dodatkowe wyjaśnienia i sprecyzowaniu wniosków przez skarżącą uznało, że pismo P. K. K. wyczerpuje znamiona skargi, o której mowa w art. 227 KPA, a jej przedmiotem jest zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, a także przewlekłe załatwianie spraw. W związku z powyższym, Kolegium przekazało skargę Radzie Gminy Baruchowo, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA.

W dniu 26 lutego 2015 r. Komisja Rewizyjna na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy Baruchowo odbyła posiedzenie w celu zbadania skargi.

Pismem z dnia 19 lutego 2015 r. na posiedzenie Komisji zaproszona została skarżąca oraz kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie Pani Zofia Stasiak celem złożenia dodatkowych wyjaśnień. Na posiedzeniu obecne były obydwie strony.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią skargi i dokonała analizy dokumentów dotyczących sprawy. Skarżąca, poproszona o sprecyzowanie zarzutów wobec kierownika ośrodka pomocy wskazała na:

- 1) bezczynność, przewlekłe załatwiania spraw, które skutkuje wydaniem decyzji z przekroczeniem ustawowego terminu 1 m-ca;
- 2) brak dobrej woli ze strony ośrodka pomocy, odmowne rozpatrywanie wniosków o pomoc bądź przyznawanie pomocy w kwotach nieadekwatnych do potrzeb i poniesionych wydatków;
- 3) błędy w wydawanych decyzjach.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie Pani Zofia Stasiak odnosząc się do zarzutów skarżącej wyjaśniła, iż w żadnym przypadku nie został przekroczony termin do wydania decyzji. Kierownik na podstawie metryk sprawy przedstawiła Komisji terminy kolejno podejmowanych czynności, od złożenia wniosku do wydania decyzji, z czego nie wynikało, aby w jakimkolwiek postępowaniu przekroczony został termin. Terminy załatwiania spraw, w tym wniesienie odwołania reguluje art. 35 KPA. Natomiast art. 36 KPA dopuszcza możliwość prowadzenia postępowania z przekroczeniem terminu ustawowego, jeżeli zwłoka nie leży po stronie organu. Może to mieć miejsce w przypadku, gdy do wydania decyzji wymagane jest uzyskanie dodatkowych informacji od instytucji np. KRUS, Starostwo Powiatowe. Taka sytuacja miała miejsce, o czym skarżąca została prawidłowo powiadomiona. Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej pracownik socjalny przeprowadza wywiad w środowisku w terminie 14 dni roboczych od daty wpływu wniosku (w żadnym przypadku termin ten nie został przekroczony). Można wnioskować, że przyczyna niezadowolenia skarżącej i zarzut przewlekłości jest konsekwencją wnoszonych odwołań przez skarżącą. Tryb

wnoszenia i rozpatrywania odwołania uregulowany został w rozdz. 10 KPA, w związku z tym zarzut przewlekłości postępowania nie wynika z zaniedbania i nienależytego działania kierownika ośrodka, jest konsekwencją obowiązujących norm prawnych, które wiążą zarówno organ I, jak i II instancji. Należy przy tym zauważyć, że rozpatrzenie sprawy następuje z chwilą wydania decyzji przez kierownika ośrodka, natomiast złożenie odwołania i procedury z tym związane to kolejny etap.

Komisja Rewizyjna analizując podniesione zarzuty i wyjaśnienia kierownika ośrodka uznała za zasadne sprecyzowanie pojęć „bezczynność” i „przewlekłe załatwianie spraw”, które zdaniem Komisji przesądzą o uznaniu lub odrzuceniu zarzutów. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt II SAB/Bk 15/12: „ze stanem beczynności mamy do czynienia wówczas, gdy dochodzi do przekroczenia terminu załatwienia sprawy (czy to na skutek nie podjęcia żadnych czynności czy też prowadzenia postępowania i nie zakończenia go wydaniem aktu administracyjnego lub podjęciem stosownej czynności), natomiast ze stanem przewlekłości mamy do czynienia wówczas, gdy organ podejmuje czynności w toku postępowania w sposób nieefektywny lub pozorny, nie przekraczając jednocześnie terminu załatwienia sprawy (najczęściej będą to przypadki nieuzasadnionego korzystania z możliwości wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy)”. Wobec powyższego, zdaniem Komisji w żadnym przedstawionym przez skarżącą przypadku nie doszło do działania polegającego na beczynności lub przewlekłym załatwianiu spraw.

W odniesieniu do podniesionego przez skarżącą zarzutu braku dobrej woli i odmownego rozpatrywania wniosków kierownik ośrodka pomocy wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej pomoc w formie zasiłku celowego może być jedynie doraźna, nie może stanowić stałego świadczenia wypłacanego co miesiąc. Zawsze przy rozpatrywaniu wniosków brane jest pod uwagę kilka czynników: sytuacja rodzinna, stąd wywiad w środowisku, liczba złożonych wniosków oraz pula środków przewidziana na dany miesiąc. Ze względu na to, że środki budżetowe są ograniczone, zasiłek celowy nie może być zawsze przyznawany w wysokości wnioskowanej. Ponadto, ze środków tych finansuje się również inne zadania nieprzewidziane, takie jak np. sprawienie pogrzebu, dlatego należy działać racjonalnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności. Natomiast instytucją uprawnioną do wypłaty świadczeń jest KRUS bądź ZUS.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu popełniania błędów, kierownik ośrodka pomocy wyjaśniła, że była to pomyłka pisarska, która została sprostowana, a zainteresowana została o tym powiadomiona.

Komisja Rewizyjna badając przedmiotową skargę nie znalazła uzasadnienia dla wniesionych zarzutów, bowiem kierownik GOPS w każdym przypadku działała w granicach prawa, zachowując terminy i procedury określone w przepisach prawa, a pomoc finansowa przyznawana była zgodnie z ustawą o pomocy społecznej.

Wobec powyższego, uznaje się skargę P. K. K. na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Baruchowie za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Gminy Baruchowo

Jarosław Komorek