

Skulsk, dn. 02.11.2009 r.

Zamawiający:

**Urząd Gminy Baruchowo**  
**Baruchowo 54**  
**87-821 Baruchowo**

Protestujący:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PETROMOT”**  
ul. Konińska 45  
62-560 Skulsk

Firma PIU „PETROMOT”, 62-560 Skulsk, ul. Konińska 45 w oparciu art. 180 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) dalej zwaną „ustawą PZP” niniejszym składa:

## PROTEST

na czynności Zamawiającego, podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę oleju opałowego lekkiego dla jednostek organizacyjnych Gminy Baruchowo na sezon grzewczy 2009/2010r., tj.:

1. dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw, ul. Dworcowa 39, 88-230 Piotrków Kujawski
2. dotyczy czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3
3. jednocześnie protest dotyczy czynności zaniechania wyboru oferty firmy PHU „PETROMOT” ze Skulsk jako najkorzystniejszej i sporządzonej z poszanowaniem wszystkich obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim ustawy PZP oraz zgodnie z warunkami zawartymi w SIWZ.

Pismem znak IBR/341/27/2009/KG/11 otrzymanym w dniu 29.10.2009 r. zostaliśmy zawiadomieni przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw – a więc niniejszy protest zostaje wniesiony w ustawowym terminie

## UZASADNIENIE

Zamawiający w toku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru oferty „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw. Wybór ten oznacza rażące naruszenie przez Zamawiającego przepisów PZP.

Firma „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw nie zastosowała się do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w formularzu ofertowym zaznaczył by podać cenę netto jednego litra oleju, podatek VAT, cenę brutto oraz obowiązujący (a) przez okres związania umową marża/upust. Firma „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw podała w formularzu ofertowym tylko cenę producenta na dzień 14.10.2009r. i nie podała marży oraz upust na poziomie zerowym. Należy zauważyć, że powszechnie obowiązujące przepisy prawa, a przede wszystkim ustawy z dnia 05.07.2001 o cenach (Dz. U. Nr 97 poz. 1050 z póź. zm.) wyraźnie precyzuje marżę. Jest ona dodatnia i nie może być wartością zerową. Należy zaznaczyć tutaj fakt, że firma „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw w postępowaniu z dnia 19.10.2009r. podała cenę zakupu od producenta oraz marżę w wysokości 0,01 zł. Podczas składanie ofert dodatkowych nie zastosowała się do SIWZ i podała już tylko cenę zakupu od producenta jako cenę ofertową.

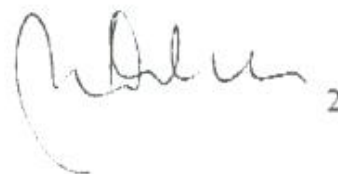
Zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny pkt. 12.2 SIWZ cena oferty musi obejmować całość kosztów, związanych z realizacją zamówienia zakresie określonym SIWZ, z zastrzeżeniem pkt. 12.4 tj.: wszelkie prace lub czynności nieopisane w SIWZ z załącznikami, a niezbędne do prawidłowego i kompletnego wykonania przedmiotu zamówienia należy traktować jako oczywiste i wliczyć do ceny ofertowej

Ponadto art. 15 ust.1 pkt. 1 Ustawy z dn. 16 maja 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153 z 2003 r. poz. 1503 wraz z późn. zm.) stwierdza, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, a w szczególności przez odsprzedaż poniżej kosztów zakupu – po cenach dumpingowych, w celu eliminacji innych przedsiębiorców i ten zapis ma odzwierciedlenie w art. 89 ust.1 pkt. 3 ustawy PZP.

Przyjęcie zatem ceny zakupu od producenta bez podania marży do ustalenia ceny jest ewidentnie sprzeczne z treścią SIWZ, jest czynem nieuczciwej konkurencji poprzez manipulację cenową i dlatego uzasadniony jest zarzut naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z póź. zm.).

Każdy z oferentów przeprowadzając kalkulację musiał uwzględnić ilość transportów oraz odległość - i z takiej oczywistej kalkulacji wynika fakt, iż cenę zakupu 1 litra oleju opałowego należało powiększyć o koszty transportu, koszty amortyzacji, wynagrodzenia kierowców, podatki, ubezpieczenia oraz zysk. To wszystko składa się na marżę, która musi być dodatnia. Dlatego wybrana oferta firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw ma charakter dumpingowy, bo nie odzwierciedla realnych kosztów obsługi zamówienia. Jednoznacznie możemy stwierdzić, że w tym przypadku wybrana oferta podlega odrzuceniu jako czyn nieuczciwej konkurencji (w myśl Art. 15 ust.1 pkt. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP).

W świetle powyższych faktów Protestujący zgodnie z Art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 a także w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy PZP wnosi o odrzucenie oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z powodu obarczenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Brak odrzucenia powyższej oferty nie ma żadnego prawnego uzasadnienia.



2

Reasumując, oferta firmy PHU „PETROMOT” była najkorzystniejsza dla Zamawiającego, i przede wszystkim została sporządzona zgodnie z poszanowaniem wszystkich obowiązujących przepisów prawa, na które powołujemy się w niniejszym proteście, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy, stanowi naruszenie interesu prawnego Protestującego polegającego na tym, że Zamawiający pozbawił protestującą firmę prawa realizacji zamówienia publicznego ze względu na wybór prawnie nieważnej oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw

Protestujący informuje równocześnie, iż:

- zgodnie z art. 200 ust. 1 pkt. 1) ppkt. c), Zamawiający, który udziela zamówienia bez stosowania ustawy oraz
- zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt. 7), Zamawiający, który dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy – i to ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, podlega karze pieniężnej w wysokości 3.000 złotych, a także w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Skarbowy, naraża się na unieważnienie faktur oraz nakaz zwrotu podatku VAT.

Dlatego też w świetle przytoczonych powyżej uregulowań prawnych żądamy:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej - oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw
- 2) odrzucenia oferty firmy „TRANS-KOL PALIWA” Sp. z o.o. Oddział Morfeusz Baza Paliw w związku z art. 89 ust. 2 i 3 ustawy PZP, tj. ze względu na to, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
- 3) ponownej oceny prawnie ważnych ofert i dokonania wyboru oferty firmy PHU „PETROMOT”, jako najkorzystniejszej,
- 4) rozpatrzenia niniejszego protestu w ustawowym terminie.

  
PHU Petromot  
Tadeusz Dębowski

Niniejszy protest sporządzono na 3 ponumerowanych stronach

Prosimy o potwierdzenie otrzymania i czytelności niniejszego faxu:

Data otrzymania:

Pieczęć i podpis: