



INFORMACJA POKONTROLNA

**z kontroli problemowej
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego
po zastrzeżeniach wniesionych przez Beneficjenta dnia 25.10.2013 r.**

Jednostka kontrolowana: **Gmina Baruchowo**
Baruchowo 54
87-821 Baruchowo
Regon : 910866790
NIP : 8883115650

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Stanisław Sadowski – Wójt Gminy Baruchowo**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Ewa Karpińska - kierownik Zespołu kontrolującego
 - 2) Jerzy Rylich,
 - 3) Tomasz Morzuch
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,
na podstawie upoważnienia Nr 525/2013 z dnia 17.07.2013 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach i w miejscu realizacji projektu w dniach 06-07 sierpnia 2013 r. oraz ponowna ocena przeprowadzonej procedury środowiskowej – opinia z 02.09.2013 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu pn. „**Przebudowa drogi gminnej Goreń-Skrzynki**” w ramach RPO WK - P na lata 2007-2013, oś priorytetowa 1. - Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 - Infrastruktura drogowa

4. Okres objęty kontrolą:

01 września 2008 r. – 30 czerwca 2012 r.



USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej, stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka Samorządu Terytorialnego

1.2 RPO

Oś priorytetowa 1. - Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 - Infrastruktura drogowa

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW-I.3043-1-64-564/2010 z dnia 02.12.2010 r. zmieniona aneksami: nr 1 z dnia 27.02.2012 r., nr 2 z 30.04.2012 r., nr 3 z 30.04.2013 r.

1.4 Realizacja zadania

Realizacja projektu jest zgodna z okresem kwalifikowalności wydatków.

1.4.a Postęp

Kontrola w miejscu realizacji projektu stwierdziła rozbieżności w numeracji działek przez które pierwotnie miała przebiegać droga a dokumentacją przedłożoną Instytucji Zarządzającej w związku z realizacją projektu. Wobec powyższego IZ przeprowadziła ponowną analizę prawną w zakresie oceny środowiskowej i ustalono co następuje:

W dniu 14 kwietnia 2010r. Gmina Baruchowo złożyła do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu wniosek o dofinansowanie projektu w ramach Działania 1.1. Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Po dokonaniu oceny złożonej dokumentacji, w tym załączonej dokumentacji środowiskowej, Biuro Oceny Formalnej Projektów, pismem z dnia 27 lipca 2010r. poinformowało Wnioskodawcę o stwierdzonych uchybieniach. Załączona pierwotnie, do przedmiotowego wniosku o dofinansowanie projektu, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22 czerwca 2009r. wydana przez Wójta Gminy Baruchowo zawierała liczne uchybienia natury prawnej, dlatego też Wnioskodawca postanowił uzyskać nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 sierpnia 2010r. została załączona wraz z pozostałą dokumentacją środowiskową, do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w dniu 11 sierpnia 2010r. Do przedmiotowego uzupełnienia załączono także, m.in. decyzję zmieniającą o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaną przez Wójta Gminy Baruchowo z dnia 10 sierpnia 2010r. Następnie pismem z dnia 14 września 2010r., w związku faktem



załączenia nowej procedury środowiskowej, która została jeszcze raz poddana pierwszej ocenie, Wnioskodawca został wezwany do korekty uchybień w nowej procedurze środowiskowej. Wyjaśnienie do dokumentacji środowiskowej wpłynęło w dniu 24 września 2010r. Załączono wówczas także zaświadczenie Starosty Włocławskiego z dnia 21 września 2010r., w którym właściwy organ stwierdził, iż „zmiana decyzji ostatecznej o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Baruchowo z dnia 22 czerwca 2009r. Znak: OR.7625-01/09, decyzją Wójta Gminy Baruchowo z dnia 10 sierpnia 2010r. Znak: IBR.KK.7625-9/10 nie miała wpływu na wydane przez Starostę Włocławskiego z dnia 11 sierpnia 2009r. Nr 548/2009 pozwolenie na przebudowę drogi gminnej Goreń – Skrzynki w miejscowości Goreń Duży, gm. Baruchowo”. W związku z powyższym przedmiotowa inwestycja miała być realizowana w oparciu o pozwolenie na budowę wydane przez Starostę Włocławskiego w dniu 11 sierpnia 2009r. Nr 548/2009.

Z załączonej przez Biuro Kontroli Wdrażania Projektów dokumentacji (opisaną szczegółowo niżej) wynika, że w trakcie realizacji inwestycji Beneficjent naruszył stan posiadania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Włocławek. Pismem z dnia 14 kwietnia 2011r., znak: NSP-2127-5/11 Nadleśnictwo Włocławek wezwało Beneficjenta do „natychmiastowego zaprzestania prac, przywrócenia terenu do stanu pierwotnego oraz odtworzenia i ustabilizowania granicy w zakresie zniszczonych znaków granicznych (dot. Działek nr 285, obręb ew. Skrzynki, Gm. Baruchowo i nr 433, obręb ew. Goreń Duży, Gm. Baruchowo) w terminie do 22 kwietnia 2011 r.” Beneficjent, w dniu 6 czerwca 2011r., wystąpił do Starosty Włocławskiego z wnioskiem o uchylenie decyzji z dnia 11 sierpnia 2009r., znak: 548/2009, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na przebudowę drogi gminnej Goreń – Skrzynki od km 0+000 do 1+230,32 na działkach o nr ewid. 236, 242, 261, 307 – obręb Goreń, gm. Baruchowo. W dniu 10 czerwca 2011r. Starosta Włocławski uchylił ww. decyzję o pozwoleniu na budowę.

W dniu 7 czerwca 2011r. Beneficjent skierował do Starosty Włocławskiego wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 191003C Goreń – Skrzynki od km 0+000 do km 1+230,32”. Przedmiotowa decyzja została wydana przez Starostę Włocławskiego w dniu 20 lipca 2011r. Decyzją Nr 508/2011, znak: OŚB.6740.1.333.2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatwierdzono projekt budowlany, ustalono lokalizację drogi i zezwolono na realizację inwestycji polegającej na przebudowie drogi gminnej nr 191003C Goreń – Skrzynki od km 0+000 do km 1+230,32 zlokalizowanej na działkach o nr ewidencyjnych:

-w jednostce ewidencyjnej gminy Baruchowo na działkach o nr ewidencyjnych: 236, 242, 261, 307, 259/36, 259/38, 259/40, 263/1, 264/26, 264/28, 264/30, 260/30, 260/34, 260/32, 260/26, 260/28, 240/1, 241/83, 241/85, 241/87, 241/81, 241/79, 241/77, 241/75, 241/73, 241/67, 241/71, 241/65, 241/69, 433/1 (obwód Goreń Duży)

-282/1, 282/2, 282/3, 282/4, 284/1, 284/2, 285/1, 285/2, 283/1, 283/2 (obwód Skrzynki) oraz zatwierdzono projekt podziału nieruchomości. Z uzasadnienia tej decyzji wynika, że została ona wydana w oparciu o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Wójta Gminy Baruchowo z dnia 10 sierpnia 2010r., znak IBR.KK.7625-9/10. Jednocześnie Starosta Włocławski zauważył, że „podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia nie złożył do tutejszego organu wniosku o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania” oraz, że „we wniosku o wydanie niniejszej decyzji nie zostały dokonane zmiany w stosunku

K



do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach". Dnia 10 sierpnia 2011r. Gmina Baruchowo złożyła do Starosty Włocławskiego wniosek o usunięcie z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej działki o numerze 283/2 obręb Skrzynki, ponieważ została ona omyłkowo wpisana do wniosku i nie będzie zajmowana pod realizację inwestycji. W dniu 12 sierpnia 2011r. Starosta Włocławski wydał decyzję zmieniającą wcześniej wydaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wyłączając z zakresu inwestycji działkę o numerze 283/2 obręb Skrzynki. Od decyzji tej odwołanie złożyli Państwo Danuta i Piotr Korneszczyk. W dniu 30 grudnia 2011r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Dnia 22 listopada 2012r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski po przeglądzie decyzji wydanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego jako organu II instancji w 2011r. wykazał, że decyzja Starosty Włocławskiego zawiera niejednoznaczne określenia i zmienił decyzję własną z dnia 30 grudnia 2011r., decyzją z dnia 22 listopada 2012r., znak: WI.II.ZRID.7821.4.2011.ZD, w której to uchylił w sentencji decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 20 lipca 2011r. zapis znajdujący się na stronie 2 w wierszu 6 od góry: „283/2” oraz w wierszu 7 „na rzecz Gminy Baruchowo” i orzekł w tym zakresie ustalenie nowego zapisu o treści: „działki nr: 236, 242, 261, 307, 259/36, 259/38, 259/40, 263/1, 264/26, 264/28, 264/30, 260/34, 260/32, 260/26, 260/28, 240/1, 241/83, 241/85, 241/87, 241/81, 241/79, 241/77, 241/75, 241/73, 241/67, 241/71, 241/65, 241/69, 433/1 (obwód Goreń Duży), 282/1, 282/2, 282/3, 282/4, 284/1, 284/2, 285/1, 285/2, 283/1 (obwód Skrzynki) przechodzą na własność gminy Baruchowo z dniem, w którym ta decyzja stanie się ostateczna, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Starosty Włocławskiego z dnia 20 lipca 2011r.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227, ze zm.), dalej ustawa ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Katalog wspomnianych powyżej przedsięwzięć znajduje się obecnie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) – dalej rozporządzenie ooś z 2010r. W stanie prawnym przed dniem 15 listopada 2010r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.) – dalej rozporządzenie ooś z 2004r. W stosunku do przedsięwzięć z § 3, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać nałożony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, po łącznej analizie uwarunkowań środowiskowych, w tym skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi gminnej Goreń – Skrzynki, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia ooś z 2004r., uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 sierpnia 2010r. wydaną przez Wójta Gminy Baruchowo, w której to organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania



na środowisko. Wspomniana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy przebudowy drogi na działkach o numerach 236, 242, 261, 307 w miejscowości Goreń Duży. Z załączonej dokumentacji środowiskowej wynika, że całe postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczyło czterech, ww. działek. Po uchyleniu decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 548/2009 z dnia 11 sierpnia 2009r., Starosta Włocławski, wydał w dniu 20 lipca 2011r., decyzję nr 508/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Decyzja ta swym zakresem objęła kolejne działki, na których miała być realizowana przedmiotowa inwestycja – łącznie inwestycja zlokalizowana miała być na czterdziestu działkach. Decyzją zmieniającą wcześniej wydaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 12 sierpnia 2011r., Starosta Włocławski wyłączył działkę 283/2 obręb Skrzyńki z realizacji inwestycji. Obie decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostały wydane w oparciu o ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 sierpnia 2010r. Przedmiotowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie obejmuje jednak wszystkich działek inwestycyjnych, które objęły decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Po uchyleniu decyzji o pozwoleniu na budowę należało zatem, zgodnie z dyspozycją art. 87 ustawy ooś, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś oraz § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia ooś z 2010r., dokonać zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 sierpnia 2010r. rozszerzając jej zakres o nowe działki, na których planowano realizację inwestycji. Należy zauważyć, że przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powtarzane są wszystkie elementy procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, strony nadal biorą udział w postępowaniu na zasadach ogólnych, zachowując prawo do składania uwag w toku postępowania, a inni zainteresowani postępowaniem mają okazję do przedstawienia swoich racji i wniosków w trakcie udziału społeczeństwa. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, iż postępowanie to obejmuje analizę skutków dla środowiska nie tylko samej zmiany, ale całości przedsięwzięcia, które ulegać będzie zmianie. Natomiast zgodę na zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja). Innym rozwiązaniem, które mógł zastosować Beneficjent, mogło być uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niezrealizowanej części inwestycji, zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś oraz § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia ooś z 2010r., w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia ooś z 2010r. w przypadku, gdy część inwestycji została już zrealizowana w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę Starosty Włocławskiego z dnia 11 sierpnia 2009r., Nr 548/2009.

Stosowanie trybu zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest dopuszczalne w trakcie lub przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, przy czym należy zauważyć, że zmiana w trakcie realizacji przedsięwzięcia, obejmowałaby te elementy, które mają być zmienione w decyzji o pozwoleniu na budowę lub innej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji. Zmiany takie muszą mieć jednak charakter planowanych, tzn. ich rzeczywiste wprowadzenie jest możliwe dopiero po uwzględnieniu ich w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a później konsekwentnie w innych decyzjach zezwalających na realizację inwestycji. Nie mogą one konwalidować faktów już zaistniałych. W przypadku możliwości uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podkreślenia wymaga fakt, iż



pierwszorzędną zasadą, którą powinien kierować się organ rozstrzygający w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest fakt, że po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie można dla niego uzyskać nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż decyzja ta może być wydana jedynie dla planowanego przedsięwzięcia. W przypadku realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko skutkującego wprowadzeniem zmian w inwestycji już istniejącej albo realizacji na tym samym terenie, właściwym postępowaniem jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przedsięwzięcia planowanego do realizacji. Analiza oddziaływań powinna natomiast obejmować wszystkie istniejące przedsięwzięcia. Wobec powyższego wybór ścieżki postępowania zależny jest od skali wprowadzonych zmian w przedsięwzięciu, a zatem do oceny przesłanek umożliwiających zastosowanie trybu zmiany lub uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy każdorazowo podchodzić indywidualnie, biorąc pod uwagę tożsamość podmiotu planującego przedsięwzięcie, etap procesu inwestycyjnego, wpływ zmian na prawa stron w postępowaniu, rodzaj przedsięwzięcia, jego parametry, lokalizację, sąsiedztwo i zasięg oddziaływania – tym samym o zmianie zakresu przedsięwzięcia decyduje rzeczywisty zakres prac, a nie nazwa przedsięwzięcia.

Jednocześnie należy zauważyć, że w swej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 20 lipca 2011r. Starosta Włocławski zapisał, że Beneficjent (inwestor) nie złożył do organu wniosku o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z publikacją wydaną przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska pt. Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko, Warszawa 2011, ze względu na obowiązujący system uregulowań prawnych oraz ze względu na miejsce ponownej oceny oddziaływania na środowisko w systemie ocen oddziaływania na środowisko, w decyzji po przeprowadzonej ponownej ocenie nie można dokonać, m.in. takich zmian jak: zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, nowy przebieg przebudowywanej infrastruktury, zwiększenie emisji i innych charakterystyk, które zwiększają zakres oddziaływań. Powyższe zmiany nie podlegają procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Lokalizacja przedsięwzięcia jest jednym z kluczowych elementów pozwalających zidentyfikować przedsięwzięcie, stąd też wszelkie zmiany lokalizacji składowych elementów przedsięwzięcia, dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach muszą być prowadzone w sposób pozwalający zachować jego tożsamość – nie mogą powodować powstania nowego przedsięwzięcia, dla którego istniałby obowiązek uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Konieczność lub brak konieczności zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest uzależniona między innymi od tego jak precyzyjnie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opisano lokalizację przedsięwzięcia bądź poszczególnych jego elementów. W przedmiotowym przypadku mamy ewidentnie przykład, kiedy zakres wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmował węższy obszar (cztery działki), co stoi w kolizji z wydanymi decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w których ostatecznie określono zakres realizowanej inwestycji na trzydziestu dziewięciu działkach (w tym trzydziestu pięciu nowych działkach nieujętych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).



Ponadto analizując przedmiotową dokumentację dostarczoną przez Biuro Kontroli Wdrażania Projektów, Biuro Oceny Formalnej Projektów stwierdziło brak spójności pomiędzy decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaną przez Starostę Włocławskiego w dniu 20 lipca 2011r., a decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 listopada 2012 r. uchylającą w części decyzję Starosty Włocławskiego z dnia 20 lipca 2011r. W decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego brakuje działki o numerze 260/30 obręb Goreń Duży, która ujęta była w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 20 lipca 2011r.

W związku z powyższym Biuro Kontroli nie może potwierdzić prawidłowości toku postępowania formalno-prawnego, który nastąpił po uchyleniu decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 548/2009 z dnia 11 sierpnia 2009r. Niespójność działek, na których realizowana była inwestycja, pomiędzy decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, świadczy o tym, iż procedura zmierzająca do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie objęła całego zakresu inwestycji.

Beneficjent dnia 25.10.2013 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń wskazując między innymi:

- „(...) nie ma rozbieżności między wnioskiem o dofinansowanie z dnia 14.04.2010 r., a dokumentacją niezbędną dla realizacji inwestycji. Zmiany dokonane w lipcu i sierpniu 2010 r. w zakresie postępowania o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach oraz zatwierdzenia realizacji inwestycji przeprowadzono zgodnie z obowiązującym prawem oraz publikacją wydaną przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska pt. Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko, Warszawa 2011, a ich zakres nie zmienił przedmiotu przedsięwzięcia. (...) Beneficjent uważa, że inwestycja przebiega w tym samym miejscu co droga już istniejąca a zwiększona ilość numerów działek wynika z nowego podziału nieruchomości po regulacjach stanu prawnego.
- nieprawdziwy jest zarzut zmiany lokalizacji przedsięwzięcia co jednoznacznie odzwierciedlają załączniki graficzne w formie map dokumentujących przebieg realizowanego zadania na etapie projektowym, wykonawczym i powykonawczym. (...)”

Z uwagi na powyższe zastrzeżenia, IZ wystąpiła o opinię prawną dotyczącą zgodności procedur przeprowadzonych dla projektu do kancelarii JENDROŚKA JERZMAŃSKI BAR I WSPÓLNICY. PRAWO GOSPODARCZE I OCHRONY ŚRODOWISKA Sp. z o.o. we Wrocławiu. W odpowiedzi potwierdzono, iż zarówno decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z 10.08.2010 r. jak i decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Starosty Włocławskiego z 20.07.2011 r. **stanowią o tym samym przedsięwzięciu, zlokalizowanym w tym samym miejscu a różnica wynika jedynie z błędu Inwestora co do przebiegu granic pomiędzy działkami. Inne położenie granic (niż zakładano pierwotnie) nie ma wpływu na oddziaływanie przedsięwzięcia.**

Wątpliwości opiniotwórcy budziły natomiast kwestie dotyczące ewentualnych napotkanych gatunków chronionych, gdyż poprzez wycinkę drzew istniała możliwość ich zniszczenia lub uszkodzenia.



Do Beneficjenta dnia 16.12.2013 r. zwrócono się z pisemną prośbą o doprecyzowanie uchybień w dokumentacji dotyczących wspomnianych gatunków chronionych oraz pozwolenia na wycinkę drzew.

W odpowiedzi pismem z dnia 20.12.2013 r. Beneficjent potwierdził, iż w miejscu realizacji projektu nie stwierdzono gatunków chronionych lub mających znaczenie dla Wspólnoty, jak również nie stwierdzono gniazd ptasich a wycinka drzew nie wymagała otrzymania zezwolenia, gdyż wiek drzew nie przekraczał 10 lat.

W związku z powyższym IZ odstępuje od rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz od nałożenia kar finansowych za wycinkę drzew.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Ponadto Beneficjent zrealizował w sposób prawidłowy, zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z „Wytocznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”.

1.6 Wskaźniki

Wskaźnik produktu:

- Długość wybudowanych dróg gminnych – 1,23 km.

W związku z opisem w pkt. 1.4a niniejszej informacji pokontrolnej wskaźnik produktu nie został zrealizowany.

Wskaźnik rezultatu:

- Oszczędność czasu na drogach w przewozach pasażerskich – 21604,44 PLN. W 2012 r.

W związku z opisem w pkt. 1.4a niniejszej informacji pokontrolnej wskaźnik rezultatu nie został zrealizowany.

1.7 Sprawozdawczość

Beneficjent złożył 7 wniosków o płatność z uzupełnioną częścią sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

RPKP.01.01.00-04-011/10-01 wniosek pełniący funkcję sprawozdawczą,



RPKP.01.01.00-04-011/10-02 wniosek pełniący funkcję sprawozdawczą,
RPKP.01.01.00-04-011/10-03 wniosek pełniący funkcję sprawozdawczą,
RPKP.01.01.00-04-011/10-04 wniosek pełniący funkcję sprawozdawczą,
RPKP.01.01.00-04-011/10-05 wniosek pełniący funkcję sprawozdawczą,
RPKP.01.01.00-04-011/10-06 wniosek zaliczkowy – pierwsza zaliczka,
RPKP.01.01.00-04-011/10-07 wniosek o płatność końcową.

1.9 Księgowania

Zarządzenie nr 46/10 Wójta Gminy z dnia 21 grudnia 2010 r wprowadzono regulacje w sprawie polityki rachunkowości dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Baruchowie. Prowadzona jest odrębna ewidencja księgowa poprzez nazwę zadania „Droga Goreń-Skrzynki”. Księgowość prowadzona komputerowo za pomocą programu FoKa. Kontroli poddano dokumenty wskazane w tabelach 15 wniosków o płatność wraz z potwierdzeniami zapłaty:

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru/usługi (skrót)	Kwota kwalifikowalna
1.	18/08	18.12.2008	Opracowanie projektu	1220,00
2.	rachunek	18.12.2008	Opracowanie projektu	2000,00
3.	2/08	18.12.2008	Opracowanie projektu	4280,00
4.	10948/2008	11.12.2008	Mapy	255,24
5.	11007/2008	12.12.2008	Mapy	12,34
6.	21/09	11.05.2009	Raport środowiskowy	3660,00
7.	2010-02/23	26.02.2010	Studium wykonalności	8000,00
8.	6/07/11	25.07.2011	Roboty budowlane	190028,76
9.	426/2012/MAT	18.04.2012	Tablice pamiątkowe	553,50
10.	3/2012/04	24.04.2012	Roboty budowlane	584155,21
				794165,05

Wszystkie faktury zostały poprawnie zaewidencjonowane. Droga ujęta w ewidencji środków trwałych pod pozycją 160/600/220/12.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Projekt jest zrealizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Ma pozytywny wpływ na środowisko, gdyż poprawiona została płynność przejazdu co zmniejszyło poziom hałasu i zanieczyszczeń. Ma pozytywny wpływ na politykę równych szans, gdyż dostęp do inwestycji będzie miał każdy bez względu na wiek, pochodzenie, płeć czy wyznanie. Ma neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego, gdyż w projekcie nie przewidziano stosowania nowych technik gromadzenia, przetwarzania, przekazywania i użytkowania informacji.



1.11 Działania promocyjne

W zakresie promocji projektu Wnioskodawca zobowiązał się do:

- Umieszczenia tablicy pamiątkowej,
- Zamieszczenia informacji o dotacji w mediach,
- Zamieszczenia informacji o dotacji na swojej stronie internetowej,
- Zamieszczenia informacji na tablicy ogłoszeń.

Beneficjent zrealizował powyższe działania promocyjne co stwierdzono na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz oględzin miejsca realizacji projektu.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Projekt nie był kontrolowany przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego nie stwierdzono uchybień czy niezgodności.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził niżej wymienione procedury udzielenia zamówienia publicznego:

Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

- I. Postępowanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej Goreń-Skrzynki od km 0+000 do km 1+230,32” – nr sprawy IBR/341/26/2010/KG/8

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. WPK.43.4.154.2012.RS). W postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości wywołujące konieczność wymierzenia korekty finansowej w wysokości 5 %. Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. (sygn. WPW.I.3043-



1-64/10) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność nr WNP-RPKP.01.01.00-04-011/10-07. Beneficjent pismem z dnia 14 września 2012 r. (sygn. IBR.041.1.10.2012), złożył wyjaśnienia w sprawie stwierdzonego uchybienia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W piśmie z dnia 28 grudnia 2012 r. (sygn. WPW.I.3043-1-64/10), IZ RPO WK-P po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Beneficjenta, odstąpiono od korekty finansowej w wysokości 5% nałożonej w w/w postępowaniu.

Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., *w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia.* Stąd też kontrola przedmiotowego postępowania nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów.

W wyniku kontroli nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości.

II. Postępowanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej Goreń-Skrzynki od km 0+000 do km 1+230,32” – nr sprawy IBR.271.23.2011.KG

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. WPK.43.4.154.2012.RS). W postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości wywołujące konieczność wymierzenia korekty finansowej w wysokości 2% oraz 5 %. Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. (sygn. WPW.I.3043-1-64/10) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uwagach poczynionych w trakcie weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku o płatność nr WNP-RPKP.01.01.00-04-011/10-07. Beneficjent pismem z dnia 14 września 2012 r. (sygn. IBR.041.1.10.2012), złożył wyjaśnienia w sprawie stwierdzonego uchybienia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W piśmie z dnia 28 grudnia 2012 r. (sygn. WPW.I.3043-1-64/10), IZ RPO WK-P po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Beneficjenta, odstąpiono od korekty finansowej w wysokości 5%, natomiast podtrzymano korektę finansową w wysokości 2% nałożonej w w/w postępowaniu.

Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata



2007-2013 ze zm., w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia. Stąd też kontrola przedmiotowego postępowania nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów. W wyniku kontroli nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości.

- III. Postępowanie przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69-73 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹ (dalej: Pzp) pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zadaniu pn. „Przebudowa drogi gminnej Goreń-Skrzynki od km 0+000 do km 1+230,32” – nr sprawy IBR.271.4.2011.KG

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO WK-P (notatka służbowa z weryfikacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w kontekście stosowania prawa zamówień publicznych z dnia 23 lipca 2012 r. sygn. WPK.43.4.154.2012.RS). W trakcie analizy dokumentacji postępowania nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

Z uwagi na treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia. Stąd też kontrola przedmiotowego postępowania nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów.

W wyniku kontroli nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości.

Zalecenia pokontrolne

Zaleca się Beneficjentowi bardziej skrupulatne kontrolowanie inwestycji.

Uwagi końcowe

Kontrola bez zastrzeżeń.

¹ Tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

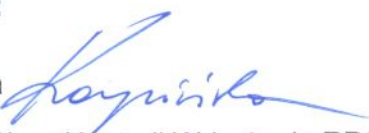


Na tym Informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

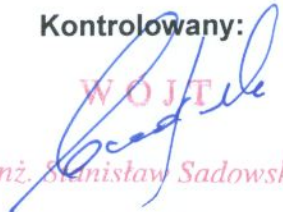
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Beneficjenta pod numerem 1 z 2013 r.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 31.01.2014 r.

Kontrolujący:

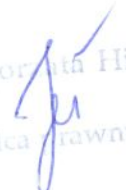
1. Ewa Karpińska 
Podinspektor Biura Kontroli Wdrażania RPO
2. Jerzy Rylich 
Główny Specjalista Biura Kontroli Wdrażania RPO
3. Tomasz Morzuch 
Podinspektor Biura Kontroli Wdrażania RPO

Kontrolowany:


WOJT
inż. Stanisław Sadowski

(Podpis i data)

11.02.2014


Małgorzata Hinc

radca prawny